மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் பேசும்போது எச்சரிக்கையாகப் பேசுவது நல்லது. தலைமை வகிப்பவரைப் பார்த்து, * * * என்று சொல்வது அவ்வளவு நல்லதல்ல. அந்த வார்த்தையை சபையின் நடவடிக்கைக் குறிப்பிலிருந்து நீக்கிவிட உத்தரவிடுகிறேன். உறுப்பினர் அவர்கள் கோர்ட்டிற்குச் சென்று, நீதிபதிகளுக்கு மதிப்பு கொடுத்துப் பேசிப் பழக்கப்பட்டவர். அதை விட ஒரு படி மேலாக இங்கே மதிப்புக் கொடுத்து பேசுவது நல்லது என்பதை வற்புறுத்திக் கூற விரும்புகிறேன்.

THIRU K. T. K. THANGAMANI : Sir there are very important things concerning Madurai and there was some fight between the workers and other things. Therefore, I request the Chair to be more considerate in taking up issues which concern our areas........

MR. DEPUTY SPEAKER : I do not remember properly what adjournment motions have been taken up and what rulings have been given. I would like the Honourable Member to come and discuss the matter in my chamber. That will always be a very good practice. Thiru Dennis............

(4) கவனஈர்ப்பு (தொடர்ச்சி)

சென்னை மாநகராட்சி மன்றத் தேர்தல் காலவரம்பின்றி ஒத்திவைக்கப் படுவது குறித்து.

THIRU N. DENNIS : Sir, I call the attention of the Honorable Minister for Education and Local Administration to a matter of urgent public importance, namely, the indefinite postponement of the Madras Corporation elections that are due already.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவரவர்களே, 1971-ம் ஆண்டு சென்னை மாநகராட்சி, மற்றும் தமிழ்நாடு மாவட்ட நகராட்சிகள் (திருத்த மற்றும் பதவியை நீட்டும் சட்டம்) 39-வது பிரிவின் கீழ் சென்னை மாநகராட்சி மன்ற உறுப்பினர்களின் பதவிக்காலம் 1—11—1973 வரை நீட்டிக்கப்பட்டுள்ளது. எனவே, தற்போதைய சென்னை மாநகராட்சி மன்ற உறுப்பினர்களின் பதவிக்காலம் 31—10—1973-ல் தான் முடிவு அடைகிறது. மாநகராட்சித் தேர்தலை குறிப்பிட்ட காலத்திற்குள் நடத்தத் தேவையான நடவடிக்கைகள் எடுக்கப் பட்டு வருகின்றன. மாநகராட்சித் தேர்தலை காலவரையரையின்றி ஒத்திப் போடுவது என்ற பிரச்னை இப்போது எழவில்லை.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : அடுத்து, தமிழ்நாடு, 1973-ம் ஆண்டு பயணிப் பேருந்துகள்—ஒப்பந்தப் பேருந்துகள் (கையகப்படுத்தல்) சட்ட முன்வடிவு. மாண்புமிகு போக்குவரத்துத் துறை அமைச்சர் அவர்கள்.

---

*மாண்புமிகு பேரவைத்துணைத் தலைவரின் ஆணைக்கிணங்க அகற்றப் பட்டது.

(5) நடைமுறைக் கேள்விகள்—(தொடர்ச்சி).

(ஆ) போதுமான அவகாசமின்றி சட்ட முன்வடிவு எடுத்துக்கொள்ளப் படுவது குறித்து.

DR. H. V. HANDE : On a point of Order, Sir, The Hon. Minister is likely to introduce this Bill to-day. We have not yet been given a copy of the Bill. Actually when the Ordinance was issued, it was said that it was going to be converted into a Bill and then it s going to be brought here as an enactment. My submission is, it is likely to be taken up for discussion on Monday. There are only two days. Today is Friday. We have not yet been given copy of the Bill. Unless we go through the clauses, we cannot properly discuss the subject. This is not the Ordinance. The Government has brought it in a Bill form and we have not been supplied with copies to enable us to come prepared for a discussion. The department ought to have supplied us with a copy of the Bill.

Secondly the object of the ordinance has been challenged in a Court of Law. I am not going into the merits or demerits. That Ordinance has been challenged in Court. The Bill is a replica of the Ordinance. Can we proceed with a discussion of the same in the House? Is it in order ? On these two points I would like the Deputy Speaker to give his ruling.

திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார் : சாதாரணமாக இந்த பில்களுக்கெல்லாம் ஐந்து நாட்களாவது இடைவெளி இருக்க வேண்டுமென்ற ஒரு விதிமுறை இருந்துகொண்டிருக்கிறது. ஆனால், இந்த சட்ட மன்றத்திலே சட்டங்கள் செய்வதிலே நாம் துரிதப்பட்டுக்கொண்டே போகிறோம் என்று நாங்கள் எல்லாம் ஆத்திரப்பட்டுக் கொண்டே இருக்கிறோம். அதிலேயும், குறிப்பாக இந்த ஒரு முக்கியமான சட்டம்—பொங்கல் பரிசாக தரப்பட்டச் சட்டம் ஒன்றை இப்பொழுது நாம் விவாதிக்கப் போகிறோம். வழக்கறிஞர்கள் பலரும் இந்தச் சட்டமன்றத்திலே உறுப்பினர்களாக இருக்கிறார்கள். அவர்களுக்கு இந்தச் சட்டத்தை படிப்பதற்கும், அதற்கு திருத்தம் கொடுப்பதற்கும் போதிய அவகாசம் வேண்டும். அது மட்டுமல்லாமல் இதிலே ஆர்டினன்ஸ் பிறப்பிக்கப்பட்டு அதை "ரிபிலேஸ்மென்ட்" செய்கிற முறையிலே சட்ட வடிவத்திலே இங்கே வரவிருக்கிறது. இந்த விதிமுறைகளை பின்பற்றாமல், போதிய அவகாசம் உறுப்பினர்களுக்குத் தரப்படாமல் இம்மாதிரி சட்டங்கள் நாம் செய்வதால் வழக்கு மன்றத்திற்கு பாதிக்கப்பட்டவர்கள் சென்று கொண்டிருக்கிறார்கள். இது ஒரு கஷ்டமான நிலையாக இருப்பதால், இத்தகைய முறையை தவிர்க்க அரசாங்கம் வேண்டிய நடவடிக்கைகளை எடுக்க வேண்டும். அதை எல்லாம் சட்ட இலாக்கா மேற்கொள்ள வேண்டும். முன்பு சட்ட அமைச்சர் அவர்கள் எதிர் கட்சி வரிசையிலே இருக்கும் பொழுது, சட்டங்களை எல்லாம் துரிதமாக ஆளும் கட்சியினர் கொண்டு வந்து விடுகிறார்கள் என்று குறை கூறினார்கள். அன்றைக்கு நான் இந்தச் சட்ட மன்றத்திலே ஆளும் கட்சி தரப்பிலே இருந்தேன். அதே வாதத்தைதான் நான் இங்கே கூற கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். எனவே, அதற்குப் போதிய அவகாசம் உறுப்பினர்களுக்குத் தரப்பட வேண்டும். இந்த பில்லை உடனடியாக சர்க்குலேட் செய்ய வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

1973 பிப்ரவரி 9]

THIRU K. T. K. THANGAMANI : இந்த ரூல் 88-ன் பிரகாரம் Any member desiring to move for leave to introduce a Bill shall give five days' notice of his intention and shall together with the notice, submit to the Secretary, etc........

இதில் என்ன நடைமுறை இங்கே வருகிறது என்று சொன்னால், அவர்கள் நேரடியாக நோட்டீஸ் கொடுத்தால் போதும் என்ற முறையிலேயும் அது எங்களுக்கு தெரியவேண்டாம் என்ற நிலை இருக்கிறது. ஆனால் லோக் சபையிலே இருக்கும் பிராக்ட்டிஸ் என்னவென்றால் அந்த "பில் இங்கே இன்ட்டிரடூஸ் பண்ணுவதற்கு முன்பாகவே சில சமயத்திலே"

We may oppose the very introduction of the Bill.

இன்றைக்கு 5 நாள் நோட்டீஸ் கிடைக்காமல் இருக்கிறது. இனி மசோதாக்கள் வரும்பொழுது அது இன்ட்டிரடூஸ் பண்ணுவதற்கு முன்னால் எங்களுக்குக் கிடைக்கும்படி செய்தால் அது மிகவும் உதவிகரமாக இருக்கும். எனவே, தலைவர் அவர்கள் இதிலே ஒரு டைரக்ட்டிவ் கொடுத்தால், பின்னாலாவது மசோதாக்கள் சம்பந்தமாக தீர்க்கமாக யோசித்து விவாதிக்க உதவிகரமாக இருக்கும்.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி : தலைவரவர்களே, இந்த ஒரு முக்கியமான சட்டம்—அவசர சட்டத்தின் மூலமாக பொங்கல் பரிசு என்று 14-ஆம் தேதி அறிவித்தார்கள். ஆனால், அந்த அவசரச் சட்டம் 19-ஆம் தேதி இரவு தான் சட்டமன்ற உறுப்பினர்களுக்கு கிடைத்தது. மற்றவர்களுக்கு 14-ஆம் தேதியே அந்தச் சட்டம் கிடைத்தது. 16 ஆம் தேதி தனித்தனியாக 1,000 மனுக்கள் நீதி மன்றத்திலே தாக்கல் செய்யப்பட்டிருக்கிறது. இதற்கெல்லாம் அவர்களுக்கு எவ்வளவு செலவாகும் என்பதை இந்த அரசாங்கம் சற்று யோசிக்க வேண்டும். இதை பொங்கல் பரிசு என்று கூறுகின்றவர்கள் சற்று நிதானித்து அந்த சட்டத்திலேயுள்ள சிக்கல்கள் எல்லாம் போகும் வகையில் கொண்டு வந்து, அதன் மீது மற்றவர்கள் நீதி மன்றத்திற்குப் போகாமல் இருக்கும் நிலைமையினை உருவாக்கி இருக்கலாம். அதைவிட்டு, இப்படி திடீரென்று செய்வது, அதுவும் சட்ட மன்ற உறுப்பினர்களுக்கே சரியாக அதை அனுப்பாமல் செய்வது சரியல்ல. மற்றவர்கள் கையிலே அந்தச் சட்டங்கள் முன்னாலேயே கிடைக்கிறது என்றால், இந்தச் சட்ட மன்ற உறுப்பினர்களுக்குக் கொடுக்கவேண்டிய மரியாதையைக் கூட இந்த அரசாங்கம் கொடுக்க மறுக்கிறது என்றுதான் சொல்லுவேன். .. ..

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : டாக்டர் ஹாண்டே அவர்களும் மற்றத் தலைவர்களும் இங்கே எழுப்பிய பிரச்னை இந்த மசோதா தங்களுக்கு உடனடியாகப் படித்துப் பார்க்கத் தரப்பட்டிருக்க வேண்டும் என்ற அடிப்படையிலே பேசினார்கள். ஆனால், அம்மையார் அவர்கள் கிட்டத்தட்ட இதைப் பற்றி பேசத் தொடங்கி, தன்னுடைய விளக்கங்களை இதன் மீது பேச ஆரம்பித்து விடுவது நல்லதல்ல. ஏனென்றால், எந்த ஒரு சட்டத்தையும் எதிர்த்து அதனால் பாதிக்கப்பட்டவர்கள் நீதி மன்றத்திற்குச் செல்லலாம். அவர்களுக்கு அப்படிச் செய்ய உரிமை இருக்கிறது. அம்மையார் அவர்களுடைய கட்சிதான் டெல்லியிலே ஆட்சி செய்கிறது. அந்தக் கட்சிச் சார்பிலே கொண்டு வந்த ராஜமானிய ரத்து சட்டம் கூட நீதி மன்றத்திற்கு சென்றதை அவர்கள் மறந்துவிடக்கூடாது. ஆகவே, ஒரு

ட்டத்தைக் கொண்டு வந்ததும், அதனால் பாதிக்கப்பட்டவர்கள் நீதி மன்றத்திற்கு போகாமல் இருக்கும் வகையிலே அதை நல்ல முறையிலே கொண்டு வந்திருக்க வேண்டும்; எனவே, நீங்கள் முன்கூட்டியே அதிலே எச்சரிக்கையாக இருக்கவில்லை என்று கேட்பது சரியில்லை. இந்தச் சட்டத்தினால் பாதிக்கப்பட்டவர்கள் நீதி மன்றத்திற்குச் சென்று பரிகாரம் பெற உரிமை பெற்றவர்கள் என்பதை அம்மையார் அவர்கள் மறந்துவிடக் கூடாது.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி: மக்கள் பாதிக்கப்படும் நிலையிலே இல்லாமல், அந்தச் சட்டத்திலே ஓட்டை உடைசல் இருக்கக்கூடாது என்பதற்காகத்தான் அப்படிச் சொன்னேன். சட்டங்கள் சட்டசபை உறுப்பினர்களுக்கு முன்னால் வருவதில்லை. அந்த ஆர்டினன்ஸ் அறிவிக்கப்பட்டது 14-ஆம் தேதி. எங்களுக்கு 19-ஆம் தேதி தான் வருகிறது. இவ்வளவு கால தாமதம் ஏற்படுகிறது. நான் கூட இரண்டுமுறை பில்ஸ் செக்‌ஷனிலே வந்து கேட்டுவிட்டுப் போனேன். எங்களுக்கே வரவில்லை என்று அவர்கள் சொன்னார்கள். ஏன் இப்படி காலதாமதம் ஆகிறது என்று தெரியவில்லை. நீதி மன்றத்திற்குப் போவது என்பது வழக்கறிஞர்களுக்கும் கட்சிக்காரர்களுக்குமுள்ள பிரச்னை. இதைப் பற்றி நீங்கள் கவலைப்பட வேண்டாம். நல்லது சொன்னேன், இதை எல்லாம் தவிர்த்திருக்கலாம் என்பதற்காக. கேட்கவில்லை என்றால், அதைப்பற்றிக் கவலையில்லை.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: ஒழுங்குப் பிரச்னை கொண்டு வந்ததின் முக்கிய கருத்து, ஐந்து நாட்கள் இதிலே அவகாசம் தரப்படவில்லை என்பதுதான்.

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே: இது "சப் ஜுடிஸ்".

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: "நோ சப் ஜுடிஸ்".

திரு என். கணபதி: மத்திய அரசாங்கம் கொண்டு வந்த பாங்க் நேஷனலைசேஷன் ஆர்டினன்ஸ்ஸை எதிர்த்து ஒரு வழக்கை சுப்ரீம் கோர்ட்டுக்கு பம்பாயைச் சேர்ந்த ஆர். எஸ். கூப்பர் என்பவர் எடுத்துச் சொல்லுகிறார். அந்த வழக்கு அங்கே நடைபெற்றுக் கொண்டிருக்கும்பொழுது, இந்திய பாராளுமன்றத்திலே அது சட்டமாக நிறைவேறப்பட்டது. அப்பொழுது, இந்திய தலைமை நீதி மன்றம் கருத்துச் சொல்லக் கடமைப்பட்டு, இந்த ஆர்டினன்ஸ் சம்மந்தமாக கோர்ட்டிலே கேசு நடக்கும்பொழுது அதைச் சட்டமாக நிறைவேற்றுவது சட்ட விரோதமில்லை, நீதி மன்ற விதிகளுக்கு புறம்பானதில்லை என்று சொன்னதாக நான் அறிகின்றேன். ஆகவே, அந்த வகையிலே இது சப்-ஜுடிஸ்ஸோ அல்லது இதிலே சட்ட சிக்கலோ இருக்காது என்று சொல்லிகொள்கிறேன்.

THIRU M. A. LATHEFF: The question has been raised here that sufficient time must be given to the Members to go into the various provisions of the intended Bill to be introduced so that the Members can get sufficient time to give serious consider ation and to get a proper